

УДК 347.9

Теоретические основания прекращения гражданского процессуального правоотношения

Плотникова Галина Николаевна,

старший преподаватель кафедры конституционного, административного права и правового обеспечения государственной службы, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Россия, г. Киров.

E-mail: sozonovagalina@ya.ru

Аннотация. Правоприменительная практика в рамках гражданского судопроизводства свидетельствует о том, что с вынесением итогового судебного акта и вступлением его в законную силу рассмотрение спора по существу может быть возобновлено. Тем самым прекращение производства по гражданскому делу выступает неравнозначным по содержанию по отношению к понятию прекращения гражданского процессуального правоотношения. Это, в свою очередь, требует необходимость разработки на теоретическом уровне научной категории «прекращение гражданского процессуального правоотношения» в целях соблюдения принципа правовой определенности.

Ключевые слова: гражданское процессуальное правоотношение, прекращение гражданского дела, прекращение гражданского процессуального правоотношения, принцип правовой определенности.

Вопросам разработки теоретических основ гражданского процессуального правоотношения уделяется достаточно внимания как в предшествующий периоды, так и в современный периоды. При этом основное внимание исследователей сводится к пониманию единства или множественности гражданского процессуального правоотношения, определению надлежащих субъектов, их гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности, формулированию понятия объекта гражданского процессуального правоотношения. Вместе с тем, учеными недостаточно уделяется внимание вопросу разработки механизма прекращения гражданского процессуального правоотношения. Однако именно этот аспект играет важнейшее значение для формулирования принципа правовой определенности, т.к. субъекты гражданского процессуального правоотношения вправе ожидать от законодателя определения момента завершения судебного разбирательства. И здесь важно вести речь не столько о техническом прекращении производства по делу посредством вынесения итогового судебного акта, сколько об установлении пределов судебной защиты для обеих сторон спора.

Правоприменительная практика, к сожалению, свидетельствует о возможности возобновления производства по гражданскому делу спустя неопределенное количество времени в силу установления процедурных нарушений (например, ненадлежащее извещение, не разъяснение процессуальных прав сторонам и т.д.). В настоящее время ГПК РФ не устанавливает запретов обращения в суд с апелляционной, кассационной жалобами при условии факта восстановления процессуального срока. В связи с тем, что решение вопроса о восстановлении процессуального срока находится в сфере судебного усмотрения в силу использования оценочной категории «уважительность причины», то указанное обстоятельство порождает злоупотребление правом на возвращение к первоначальному гражданскому процессуальному правоотношению. Например, по делу № 13-15/2023 от 15.06.2023 Котельничский

районный суд Кировской области восстановил пропущенный процессуальный срок заявителю на возмещение судебных расходов, указав на недопустимость установления чрезмерных правовых и практических преград в доступе к правосудию, реализации права стороны на возмещение судебных расходов. В дальнейшем Кировский областной суд в рамках рассмотрения дела № 33-4464/2023 апелляционным определением от 21.08.2023 отменил определение суда первой инстанции, обратив внимание на то, что для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела. Вышеуказанный пример выступает предпосылкой необходимости обращения к теоретическому осмыслению определения момента прекращения гражданского процессуального правоотношения.

Анализ учебной литературы по теории государства и права, конституционному праву позволяет сделать вывод, что указанный вопрос о моменте прекращения правоотношения оставлен без должного внимания. Например, М.Н. Марченк, раскрывая тему «Правовые отношения», ограничивается тем, что «для возникновения, изменения и прекращения правоотношений нередко требуются в качестве основания не отдельные юридические факты, а их совокупность, целая система» [9, с. 603-604]. Представители конституционного права также идут по указанному направлению, не акцентируя внимание на прекращении правоотношения. В частности, С.В. Нарутто при раскрытии темы «конституционно-правовые отношения» ограничивается указанием только на понятие, структуру, классификацию конституционно-правовых отношений [11, с. 10]. Однако в отдельных конституционных правоотношениях можно назвать конкретный момент его прекращения. Например, прекращение гражданства обусловлено вступлением в силу акта уполномоченного органа.

В литературе по материальному праву исследователи в целом смогли сформулировать момент определения прекращения правоотношений как на уровне законодательства, так и в доктрине. Например, в семейном праве алиментное обязательство имеет определенные законодателем временные границы. По достижению ребенком возраста 18 лет обязательства по уплате алиментов прекращаются. И здесь законодатель не допускает возможности восстановления или продления соответствующего правоотношения. Хотя на практике встречаются ситуации, когда даже по достижении 18-летнего возраста работодатели продолжают удерживать алименты. Причиной тому является отсутствие в судебном приказе четкого определения момента прекращения алиментного обязательств при наличии нескольких детей у должника. В связи с этим продолжение алиментного обязательства обусловлено исключительно субъективными факторами. Другой иллюстрацией прекращения семейного правоотношения является расторжение брака в органах ЗАГС. В гражданском праве гибель вещи или отказ собственника от вещи является основанием прекращения права собственности на нее. Следует обратить внимание на то, что отдельными учеными обращено внимание на пороки в использовании законодательной техники при определении прекращения правоотношения. Например, исследователь Н.В. Дулатова обращает внимание на соотношение понятий «прекращение жилищного правоотношения» и «прекращение договора» и «расторжение договора» [4, с. 16].

В цивилистической процессуальной литературе вопрос о моменте прекращения гражданского процессуального правоотношения раскрыт фрагментарно.

В XIX веке А. Х. Гольмстен писал, что «процессуальное отношение, как всякое другое юридическое отношение, ограничено в своем бытие – так или иначе оно должно прекратиться» [2, с. 203]. При этом указанный автор при характеристике прекращения гражданского процессуального права фактически описывал основания прекращения гражданского дела.

В 60-ые годы на страницах советской периодики выходят три исследования по проблемам гражданского процессуального правоотношения (Р. Б. Джалилов, Н. Б. Зейдер, Н. А. Чечина и др.). Указанными авторами рассмотрены различные аспекты затронутой темы: понятие гражданского процессуального правоотношения, предпосылки их возникновения, виды субъектов, их процессуальный статус. Но вопрос прекращения гражданского процессуального правоотношения не затронут данными исследователями.

В советский период Н. Б. Зейдер в 1966 г. обратил внимание на то, что «вступившее в законную силу судебное решение должно рассматриваться как юридический факт, в силу которого прекращаются правоотношения между судом и различными участниками дела, возникшие в связи с производством в суде первой инстанции» [6, с. 99]. Соответственно, любые другие действия участников (например, подача жалобы, в том числе на вступившее в законную силу судебное решение, отсрочка или рассрочка исполнения судебного решения), по мнению Н. Б. Зейдера, образуют исключительно новые гражданские процессуальные правоотношения по причине того, что они возникают в силу других юридических фактов.

В. Н. Щеглов в 1976 г. связывал прекращение гражданского процессуального правоотношения с момента исполнения судебного решения (при условии вынесения судебного решения), а при отсутствии такого с момента рассмотрения жалобы или протеста на решение юрисдикционного органа [13, с. 74–75].

Т. И. Евстифеева констатирует, «что же касается временных границ, то их нельзя установить точно, поскольку известен только начальный, отправной момент жизнедеятельности системы – момент подачи иска (заявления в суд). Вступление решения в законную силу не может быть признано условием прекращения единого гражданского процессуального отношения ввиду возможного пересмотра дела в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам» [5, с. 93].

В современной литературе авторы продолжают обращаться к теме процессуальных правоотношений и констатируют, что «процессуальные отрасли права регулируют правоотношения в их динамике» [10, с. 33]. Но динамика подобного развития предполагает не только указание на момент возникновения правоотношения или правой статус его субъектов, но и также на обозначение момента его прекращения. К сожалению, указанный аспект выпущен из современного объекта научного познания гражданского процессуального права. В какой-то степени учеными констатируется возможность возникновения, изменения и прекращения гражданского процессуального правоотношения через анализ юридических фактов. Но этого своего рода научный обычай, сформировавшийся при раскрытии темы гражданского процессуального правоотношения [1, с. 46].

Среди немногих авторов, обращающих к проблеме прекращения гражданского процессуального правоотношения, можно назвать С. В. Лазарева. Данный исследователь указывает, что «последствием несовершения участником процесса процессуального действия в случаях, когда установлен процессуальный срок, является прекращение соответствующего субъективного процессуального права, которое может быть восстановлено только при наличии уважительных причин» [8, с. 165].

На теоретическом уровне наиболее разработанным вопросом применительно к прекращению гражданского процессуального правоотношения следует считать утверждение мирового соглашения, которое означает в будущем невозможность обратиться вновь с тождественным иском [3; 7; 12]. Но даже в данном случае следует обратить внимание на понятийный аппарат. Соответствующие авторы оперируют, прежде всего, термином «прекращение гражданского дела». Но означает ли прекращение гражданского дела прекращение гражданского процессуального правоотношения? Для ответа на данный вопрос следует исходить из понятия

гражданского процессуального правоотношения, которое шире по своему содержанию, чем прекращение гражданского дела. Действия суда по прекращению дела охватывают служебную функцию деятельности суда по отравлению правосудия в рамках гражданского судопроизводства, связанную с внутренним делопроизводством. В данной ситуации необходимо учитывать, что вынесение определения о прекращении производства по делу, которое вступает в законную силу немедленно, вовсе не означает невозможность обратиться с кассационной жалобой. А, следовательно, не исключается ситуация вынесения судом кассационной инстанции постановления об отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, на теоретическом уровне возникает практическая целесообразность теоретического осмысления детальной разработки научной категории «прекращение гражданского процессуального правоотношения», выявления соотношения со смежной категорией – «прекращение гражданского дела», разработки специфики юридических фактов в гражданском процессуальном праве при прекращении гражданского процессуального права, выявления специфики действия отраслевых принципов в момент прекращения гражданского процессуального правоотношения.

Список литературы

1. Ахмеров, Р. А. Система субъектов гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022. – 236 с.
2. Гольмстен, А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Санкт-Петербург, 1885. – 335 с.
3. Дегтярева, В. С. Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. – 250 с.
4. Дулатова, Н. В. Прекращение жилищных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. – 186 с.
5. Евстифеева, Т. И. Гражданские процессуальные правоотношения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. – 154 с.
6. Зейдер, Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н. Б. Зейдер. М.: Юридическая лит., 1966. – 190 с.
7. Кузбагаров, А. Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: автореф. дис. ... д-а юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006. – 48 с.
8. Лазарев, С. В. Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2024. – 490 с.
9. Марченко, М. Н. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб и доп. М.: Проспект, 2023. – 640 с.
10. Морковская, К. С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства / К. С. Морковская; Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2021. – 224 с.
11. Нарутто, С. В., Таева, Н. Е., Шугрина, Е. С. Конституционное право России: Учебник. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. – 432 с.
12. Шеменева, О. Н. Роль процессуальных соглашений в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2017. – 56 с.
13. Щеглов, В. Н. Советское гражданское процессуальное право (понятие, предмет и метод, принципы, гражданское процессуальное правоотношение): Лекции для студентов. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 1976. – 81 с.